



CAPÍTULO 1

Innovación Metodológica

-  **INFORMACIÓN GENERAL**
-  **DESCRIPCIÓN DE LA ASIGNATURA**
-  **PROBLEMA, INQUIETUD O NECESIDAD DE MEJORA**
-  **OBJETIVOS Y PARTICIPANTES**
-  **DESCRIPCIÓN DE LA PRÁCTICA**
-  **PROCEDIMIENTOS Y ACCIONES REALIZADAS**
-  **LOGROS ALCANZADOS**
-  **DIFICULTADES ENFRENTADAS**
-  **CONCLUSIONES, DESAFÍOS Y RECOMENDACIONES**
-  **BIBLIOGRAFÍA RECOMENDADA**



INFORMACIÓN GENERAL

INNOVACIÓN METODOLÓGICA

TÍTULO DE LA PRÁCTICA DOCENTE

Debate crítico

AUTOR Carlos Rubilar R. crubilar@udd.cl	CICLO DE LA CARRERA Bachillerato
DOCENTE(S) PARTICIPANTES Valentina Morales y Carlos Rubilar (ccp), Claudia Martin y Pedro Rodríguez (scl)	SEDE Santiago y Concepción
ASIGNATURA O CURSO Teorías Psicodinámicas	AÑO APLICACIÓN Y DURACIÓN Segundo Semestre 2014



DESCRIPCIÓN DEL CURSO O TALLER

La asignatura "Teorías psicodinámicas" está ubicada en el segundo semestre de formación de la malla nueva de la carrera de Psicología de la Universidad del Desarrollo.

Esta asignatura tiene el acento puesto en fomentar la competencia central del curso que es "Comprender los fundamentos y modelos teóricos del enfoque psicodinámico con el fin de discutir sus aportes al estudio de fenómenos psicosociales". Junto con lo mencionado, la asignatura está diseñada para promover la visión analítica de los participantes al curso considerando que son alumnos nóveles que se encuentran cursando el primer año de su carrera.

A largo plazo, se busca que la asignatura aporte de manera importante al logro del perfil de egreso especialmente en habilidades específicas relacionadas con el "Dominio teórico", habilidades genéricas tales como "Comunicación asertiva" y "Visión analítica", además de habilidades de pensamiento, entre las que se encuentra "Comprender", "Interpretar" y "Pensamiento crítico".



NECESIDADES DETECTADAS - PROBLEMAS A RESOLVER

Considerando las competencias específicas y genéricas declaradas por el programa del curso se pensó en una metodología de clases y de evaluación que no sólo ayudase a lograr las competencias específicas del curso, sino que también colaborara en el desarrollo de habilidades comunicativas, habilidades de pensamiento (planificación, análisis y síntesis), habilidades persuasivas y habilidades de trabajo en equipo, principalmente.

En este contexto se incluyó el "Debate", entendido como un proceso de interrogación y defensa que busca llegar a juicios razonados sobre una proposición. La proposición de debate o tópico a debatir, es la referencia principal de los argumentos planteados por las partes en disputa denominadas bancadas (Freeley, 2009).



OBJETIVOS PROPUESTOS CON LA PRÁCTICA IMPLEMENTADA

La metodología de debate propuesto en esta asignatura busca que los estudiantes:

1. Logren usar su capacidad de análisis y síntesis para confeccionar una presentación breve, consistente y aportativa de los antecedentes principales que utilizarán en la defensa o crítica a una tópica dada.
2. Utilicen un pensamiento crítico y reflexivo, a propósito de la elección de argumentos y contra-argumentos que logren mostrar su posición frente a una tópica determinada inicialmente.
3. Trabajen en equipos y subequipos pudiendo distinguir fortalezas y debilidades en cada uno de sus roles.
4. Ejerciten su capacidad de crítica y autocrítica a través de la evaluación de sus pares y su autoevaluación.
5. Utilicen estrategias de búsqueda e indagación de información teórica y empírica que ayude a responder a preguntas surgidas durante la planificación de sus argumentos y contra-argumentos.



DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

La metodología de debate usada en esta asignatura es una adaptación del "Debate crítico", que es un rediseño del debate académico tradicional. Usando la conceptualización de Rabossi (2002) y buscando que esta instancia sea colaborativa y no confrontativa, se propuso adaptar la "situación inicial" característica de un debate tradicional que busca la competencia abierta de puntos de vista, por una tesis frente a un problema común, con la posibilidad de ofrecer argumentos razonables a su favor, evaluando la tesis de la contraparte y tratar de persuadirla de los méritos de la tesis propia. Así se comienza presentando un tópico (afirmación usada como estímulo) a partir del cual los alumnos comienzan su reflexión.

En este caso, el tópico fue: "Se está discutiendo sobre la necesidad de que las madres trabajadoras tengan obligatoriamente una sala cuna en sus trabajos, debido a la necesidad de alimentar con libre demanda a los bebés entre los 6 y 12 meses de edad".

Luego se divide al curso en tres grandes grupos, donde dos de ellos serán denominados "bancadas", descritos a continuación:

- Bancada 1. Investigadores de autores tipo A, en este caso fue "Psicoanalistas clásicos y Psicólogos del Yo".
- Bancada 2. Investigadores de autores tipo B, en este caso fue "Psicoanalistas kleinianos y post-kleinianos".
- Grupo 3. Moderadores y jueces. Un moderador de la bancada 1 y un moderador de la bancada 2, y el equipo de jueces.

Por otra parte, cada bancada está dividida en tres subgrupos:

- Los encargados de presentar a los autores seleccionados que aporten antecedentes preliminares para la discusión (esta parte puede ser utilizando una presentación en formato power point o videada). Lo llamaremos equipo investigador.

- Los encargados de dar argumentos del autor seleccionado a favor del tópico y, los encargados de dar contra-argumentos a la bancada opositora que defiende a la otra escuela psicoanalítica seleccionada. Dicha información tiene que estar respaldada por citas bibliográficas directas de los autores y/o por investigación científica validada.

Se les entrega a los alumnos una pauta de trabajo, que además se les sube a la página web del ramo, y se les explicita que la actividad será dentro de dos semanas, aunque en una semana cada bancada tendrá que presentar en un breve informe con 3 argumentos que daría su autor a favor del tópico propuesto. Dicho informe es entregado al profesor y a la bancada contraria.

La evaluación global de la actividad se lleva a cabo por el profesor de la asignatura y un profesor externo. Se calificará un informe de la actividad de cada subgrupo (40%), la ejecución durante el debate (40%) y la coevaluación de los pares (20%).



PROCEDIMIENTOS Y ACCIONES REALIZADAS

Los pasos claves de la actividad realizada se presentan a continuación:

1. Acordar el tópico a plantear como estímulo reflexivo para los estudiantes.
2. Planificar pautas de las actividades que tendrán que realizar los alumnos para el logro exitoso de la actividad.
3. Generar las rúbricas de calificación de la actividad definiendo los criterios de calidad.
4. Estructurar los grupos y bancadas por parte de los propios alumnos.
5. Generar un clima de compañerismo y curiosidad investigativa entre los alumnos.
6. Desincentivar la competitividad confrontativa aclarando constantemente que se contra-argumenta una idea del autor y no de la bancada opuesta.
7. Retroalimentar acerca de la pertinencia de los argumentos y citas encontradas para ser usadas el día del debate.
8. Estructurar el setting del debate.
9. Entrega de pautas y rúbricas de evaluación a alumnos.
10. Ejecución del debate.
11. Evaluación de profesores.
12. Co-evaluación por parte de compañeros.
13. Retroalimentación de cierre de la actividad.

La estructura que da cuenta del procedimiento utilizado es la siguiente:

- Apertura realizada por los moderadores enfatizando el tópico propuesto para debatir.
- Luego, se da paso a la presentación equipo investigador de la bancada 1 (video o ppt) contando con 10 minutos para esto. Lo co-evalúa el Jurado.
- Inicio del Debate Cerrado comenzando con "Psicoanalistas clásicos y Psicólogos del Yo". La bancada a favor presenta sus argumentos (10 minutos), luego la bancada en contra, presenta sus contraargumentos (10 minutos).

- Después, la bancada a favor puede replicar (3 minutos)
- Bancada en contra puede replicar (3 minutos).

Esta parte de la actividad es co-evaluada por el grupo de “Psicoanalistas Kleinianos y postkleinianos”.

Se repite el procedimiento para los “Psicoanalistas kleinianos y post-kleinianos.

- Bancada a favor presenta sus argumentos (10 minutos).
- Bancada en contra, presenta sus contraargumentos (10 minutos).
- Bancada a favor puede replicar (3 minutos).
- Bancada en contra puede replicar (3 minutos).

Esta parte de la actividad es co-evaluada por “Psicoanalistas clásicos y Psicólogos del Yo”.

Ahora se inicia del “Debate abierto” (15 minutos); donde sin obligación de roles, cada integrantes de forma espontánea puede agregar argumentos, contra-argumentar, agregar antecedentes, complementar, etc. Co-evalúan quien corresponda (otra bancada), incorporando este desempeño en la evaluación anterior.

Cierre del debate propiamente tal de parte de los moderadores, quienes hacen una síntesis de los principales argumentos y contraargumentos dados en la actividad (10 minutos).

Finalmente, en 15 minutos, el Jurado, hace sus intervenciones centrado en 3 tópicos: mejor argumento, mejor contra-argumento, decisión global integrativa de las posiciones. Co-evalúa grupo de investigación.



LOGROS ALCANZADOS

Los estudiantes reportaron satisfacción al poder utilizar distintos conceptos del psicoanálisis a la comprensión de fenómenos psicosociales.

Se sienten más empoderados, con mayores habilidades para exponer y defender sus ideas, además de conocer más a sus compañeros.

Reconocen sistemas de búsqueda de bibliografía más rigurosos. Seleccionan citas y artículos científicos de relevancia para la resolución de problemas y utilizan correctamente la normativa APA.

Reflexionan y debaten críticamente, siendo bastante suspicaces al analizar alguna postura teórica.

Logran visualizar distintas variables involucradas en una situación-problema.



DIFICULTADES ENFRENTADAS

Las mayores dificultades se dieron respecto a las angustias a priori frente a la actividad.

Varios alumnos manifiestan sus temores frente a exponer en público y a la falta de conocimiento y ejercitación en la metodología de debate.

Para resolver esta situación es muy importante dar énfasis en que la discusión debe darse en términos teóricos y utilizando las ideas de los autores seleccionados. Se busca que la resolución final del debate integre distintas posturas y no que se busque la desacreditación de la bancada del autor opuesto.



CONCLUSIONES, DESAFÍOS, RECOMENDACIONES

Esta metodología es una exquisita herramienta para fomentar la visión analítica de los participantes utilizando importantes habilidades de pensamiento y comunicativas.

El desafío en encontrar una tópica que sea interesante para los alumnos, además de que sea muticausal y donde se puedan aplicar los conceptos teóricos estudiados.

Como esta actividad es pensada para alumnos que cursan primer año, se recomienda confiar en las capacidades de los alumnos para exponer ideas abstractas.

Además es importante tener claridad en los aspectos a evaluar, tanto de parte del profesor como de parte de los alumnos.



BIBLIOGRAFÍA RECOMENDADA

Freeley, A. y Steinberg, D. (2009) *Argumentation and Debate, Critical Thinking for Reasoned Decision Making*. Belmont-California: Wadsworth (Twelfth Edition).

Rabossi, E. (2002) Racionalidad dialógica. Falacias y retórica filosófica. El caso de la falacia naturalista, en O. Nudler (comp.) *La racionalidad: su poder y sus límites*. Buenos Aires, Paidós.



BUENAS PRÁCTICAS DOCENTES EN PSICOLOGÍA

Volumen 1
Innovación, Evaluación Auténtica y Aprendizaje Experiencial
2015

Facultad de Psicología
Universidad del Desarrollo